

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 9. dubna 2021 v trestní věci **odsouzeného M. Ž.**, nar. [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 5 T 51/2019 ze dne 29.4.2020 a sp.zn. 63 T 197/2016 ze dne 20.7.2017, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 2. 7. 2021 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 21. 1. 2021.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu však nesplnil druhou základní podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení a rovněž nesplnil ani třetí, nejdůležitější podmínku, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv z hodnocení vyplývá, že si odsouzený plní stanovené příkazy a pokyny zaměstnanců věznice a program zacházení, zároveň z hodnocení vyplývá, že je stále zařazen v II. přístupné skupině vnitřní diferenciaci a nezískal žádnou kázeňskou odměnu. K danému soud podotýká, že odsouzený je ve výkonu trestu již podruhé. Soud si musí být jistý, že se odsouzený skutečně polepšil. Je sice pravdou, že je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody za trestnou činnost, kterou spáchal před podmíněným propuštěním, nicméně i tak by měl odsouzený, pokud žádá o podmíněné propuštění prokázat alespoň nějaké polepšení, to se dosud nestalo. K závěru o

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka ŠrajEROVÁ.

polepšení s ohledem na hodnocení odsouzeného, který je recidivistou soud dospět nemohl. Podmínka prokázání polepšení v průběhu výkonu trestu odnětí svobody tak nebyla splněna.

Jelikož nebyla splněna podmínka polepšení, nezabýval se soud blíže splněním další podmínky. S ohledem na výše uvedené soudu nezbylo nic jiného než žádost odsouzeného pro nesplnění zákonných podmínek zamítnout.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 9. dubna 2021

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce